

評論

評劉嘉薇，2019，《客家選舉政治：影響客家族群投票抉擇因素的分析》。臺北市：五南出版社。1 + 408 頁。

王保鍵* 國立中央大學客家語文暨社會科學系副教授

一、前言

劉嘉薇教授所著《客家選舉政治：影響客家族群投票抉擇因素的分析》專書（以下簡稱本書），兼採質性研究及量化研究方法，分析客家族群在 2012 年及 2016 年總統選舉投票選擇之變化，為客家選舉研究做出基礎性的討論。本書關注客家族群投票之政黨認同，探討北部客家族群較支持國民黨、南部高屏六堆地區客家族群較支持民進黨之「北藍南綠」現象。

北部客家人主要聚居於南桃園、新竹、苗栗，長期以來，多數人存有「北客偏藍」的印象；特別是苗栗縣設縣以來，從未選出民進黨籍縣長，歷任縣長多為客家裔（僅劉政鴻為閩南裔），深化了「北客偏藍」圖像。2019 年 11 月苗栗縣議會開會時，發生「國民黨的人多啦，怎麼樣」爭議，招致「苗栗國」謔名（鄭名翔 2020），更讓北部客家族群投票之政黨認同，受到關注。

以下書評，大致分為三大部分，第二節對本書架構及重點，進行

* E-mail: paochien@cc.ncu.edu.tw
投稿日期：2021 年 1 月 28 日
接受刊登日期：2021 年 3 月 26 日
Date of Submission: January 28, 2021
Accepted Date: March 26, 2021

整理。第三節進行評論與對話，就北部濱海客家文化重點發展區之總統選舉，分析國民黨（藍）、民進黨（綠）得票，藉以探討「北客偏藍」議題；並運用本書所提鄰近效應（neighborhood effect）來演繹客家選民投票選擇。第四節為結語，提出本文對「北客偏藍」的反思，及後續客家選舉研究之建議。

二、本書架構及重點

本書共計六章，第一章「客家選舉政治研究動機與目的」，展現作者對客家選舉研究的熱情，說明本書目的為補足選舉研究的缺角：探討客家族群的投票抉擇（劉嘉薇 2019：5）。第二章「討論客家選舉的重要因素」，從社會學因素、理性抉擇因素、社會心理學因素、個人背景與影響客家族群投票因素等面向，進行文獻爬梳及理論分析，並以「鄰近效應」提出本書推論：選舉族群動員所產生鄰近效應，致使南部人數較多的閩南族群，影響了人數較少的客家族群之政黨偏好及投票抉擇，受擴散效應影響，南部客家族群投票抉擇與閩南族群相似（劉嘉薇 2019：20）。

第三章「探析客家選舉重要因素的方法」說明本書分析架構為：客家民眾個人背景與客家族群投票取向影響因素之關聯，包含：（1）社會學因素：地形、語言、閩客關係、通婚／宗親／地方派系／社團（活動）、對客家媒體的使用，（2）理性抉擇因素：政府重北輕南、關切議題，（3）社會心理學因素：候選人／政治人物因素、客家意識／客家認同、政黨偏好／統獨立場（劉嘉薇 2019：28）。在研究方法上，

採取深度訪談及調查研究法（電話訪問）。

第四章及第五章為本書份量最多的部分（頁 49 至頁 355），因本書定位為「探索性研究」，故進行大量的基礎數據的鋪陳與分析（劉嘉薇 2019：355），本書相關基礎數據資料分析對於後續相關研究，具有重要參考價值。在章節安排上，第四章「描述客家選舉的重要因素」為次數分配或平均數、標準差的基本描述；第五章「客家族群背景與客家選舉的重要因素」則依研究架構圖，進行交叉分析或 T 檢定、變異數分析；兩章皆以身分背景、社會學因素、理性抉擇因素、社會心理學因素、客家族群投票抉擇，依序進行分析（劉嘉薇 2019：50）。

第六章「結論」則對客家選舉政治進行描繪，探討客家族群個人背景與影響投票抉擇因素，並提出客家選舉研究的機會與挑戰。

三、評論與對話

本文名為書評，但實以對話及討論為主，以下就北藍南綠概念，探討「北客偏藍」之解釋力，並以影響北藍南綠之「鄰近效應」，進行討論。

（一）北部濱海客庄選民偏綠

北部之客家文化重點發展區（客庄），就地理位置關係，可分為「近山客家帶」¹與「濱海客家帶」兩條客家帶。濱海客家帶，北起桃園市

¹ 近山客家帶，北起桃園市大溪區，南至臺中市新社區。2016年5月20日民進黨執政後，行政院2016年7月14日第3506次會議通過「國家級臺三線客庄浪漫大道」政策，即以近山客家帶為推動範圍。

大園區，經觀音區、新屋區，南接新竹縣新豐鄉、竹北市，再由新竹市香山區，串接苗栗縣竹南鎮、後龍鎮、通霄鎮、苑裡鎮。²上開濱海客家帶（10個客家文化重點發展區）之閩客族群結構為：（1）桃園市新屋區、觀音區，及新竹縣新豐鄉、竹北市，為高客家人口比例者（客家人超過二分之一），（2）桃園市大園區、新竹市香山區、苗栗縣竹南鎮、後龍鎮、通霄鎮、苑裡鎮，為低客家人口比例者（客家人約佔三分之一），多數居民為閩南族群。³

一般人普遍印象，臺灣政黨版圖呈現「北藍南綠」，客家族群投票取向，大致上也是北客偏藍、南客偏綠，甚至整體客家族群偏向泛藍，本書亦承襲此觀點（劉嘉薇 2019：2-3）。此種「北客偏藍」論述，若觀察立法委員選舉、縣長選舉之整體得票及當選人黨籍，尚能解釋（尤其是新竹縣及苗栗縣）⁴；但若觀察總統選舉之得票率，則未必盡然。

2 依《客家基本法》第4條及《客語為通行語實施辦法》第2條規定，客家人口達二分之一以上之直轄市、縣（市）、鄉（鎮、市、區），指定為「客語為主要通行語地區」；客家人口達三分之一以上未達二分之一之鄉（鎮、市、區），指定為「客語為通行語之一地區」。桃園市、新竹縣、新竹市、苗栗縣之濱海鄉（鎮、市、區），非客家文化重點發展區者，僅桃園市蘆竹區及新竹市北區。又南部（高雄市、屏東縣）客家文化重點發展區，僅佳冬鄉濱海，僅單一客家文化重點發展區濱海，無法形成濱海客家帶。

3 依客家委員會 2016 年人口推估調查，濱海客家文化重點發展區之客家人口比例，桃園市大園區為 20.78%、觀音區為 58.96%、新屋區為 85.87%、新竹縣新豐鄉為 69.01%、竹北市為 55.31%、新竹市香山區為 31.4%、苗栗縣竹南鎮為 34.17%、後龍鎮為 28.05%、通霄鎮為 27.55%、苑裡鎮為 24.81%（客家委員會 2017：36-38）。

4 2020 年立法委員選舉，新竹縣新豐鄉由國民黨（林為洲）以 49.83% 勝過民進黨（周江杰）37.47%，新竹縣竹北市為周江杰（41.09%）高於林為洲（40.97%），本選區由林為洲當選。苗栗縣濱竹南鎮由國民黨（陳超明）以 49.69% 勝過民進黨（羅貴興）34.37%，後龍鎮為陳超明（52.14%）高於羅貴興（35.17%），通霄鎮為陳超明（46.39%）高於羅貴興（41.30%），僅苑裡鎮為羅貴興（44.92%）高於陳超明（42.50%），本選區由陳超明當選。上開數據資料引自中央選舉委員會選舉資料庫網站（<https://db.cec.gov.tw/histMain.jsp?voteSel=20200101A2>）。另 2020 年區域立法委員選舉，民進黨在 2 個選區都提名客家籍候選人，嚐試以「政黨及族群之雙元認同」模式，在「閩客混合選區」爭取勝選（王保鍵 2020）。

表 1 濱海客家文化重點發展區之近三任總統選舉得票率

	2012 年		2016 年		2020 年	
	國民黨 (馬英九)	民進黨 (蔡英文)	國民黨 (朱立倫)	民進黨 (蔡英文)	國民黨 (韓國瑜)	民進黨 (蔡英文)
桃園市 大園區	48.37%	48.87%	28.06%	58.65%	33.47%	61.73%
桃園市 觀音區	42.79%	54.22%	24.64%	62.08%	30.76%	64.38%
桃園市 新屋區	46.73%	50.57%	28.38%	59.22%	35.45%	60.02%
新竹縣 新豐鄉	64.06%	32.93%	33.23%	44.14%	45.50%	48.77%
新竹縣 竹北市	62.81%	34.10%	31.29%	47.98%	40.16%	53.64%
新竹市 香山區	50.15%	46.85%	27.32%	56.22%	35.51%	59.19%
苗栗縣 竹南鎮	59.33%	37.57%	31.81%	49.38%	43%	51.53%
苗栗縣 後龍鎮	56.68%	40.86%	33.94%	51.84%	43.98%	51.94%
苗栗縣 通霄鎮	51.08%	46.31%	29.99%	56.19%	39.29%	56.30%
苗栗縣 苑裡鎮	45.27%	52.12%	25.48%	62.76%	34.20%	61.30%

註：2012 年為馬英九當選、2016 年及 2020 年為蔡英文當選。

資料來源：整理自中央選舉委員會選舉資料庫網站 (<https://db.cec.gov.tw/>)。

表 1 的近三任總統選舉得票率，呈現出：（1）桃園市之濱海客家文化重點發展區選民投票取向，皆偏綠；（2）新竹縣（市）及苗栗縣之濱海客家文化重點發展區選民投票取向，2012 年選舉，除苑裡鎮外，多為國民黨（馬英九）勝選；但 2016 年及 2020 年選舉，新竹縣（市）及苗栗縣之濱海客家文化重點發展區，出現政黨版圖位移情況，呈現由藍轉綠之趨勢。

綜上，北部客家族群投票取向，是否依然可從「北藍南綠」來解釋，不無斟酌餘地；特別是高客家人口比例的新屋區、觀音區，自第 10 任至第 15 任總統選舉，僅第 12 任總統選舉為國民黨勝選，其餘 5 次總

統選舉，皆由民進黨取得多數選票。因此，本文認為「北客偏藍」的論述，應更精緻化地修正為：「北部濱海客家偏綠、近山客家偏藍」。⁵

（二）鄰近效應

鄰近效應，旨在關注地方居民間的社會互動（social interaction）影響民眾的政治態度及投票行為（MacAllister et al. 2001）。學界運用鄰近效應，進行選舉研究已有一段時間，如 Foladare（1968），或 Wijk, Bolt 與 Johnston（2019）等。本書以鄰近效應概念，在第二章提出閩南族群以人數優勢影響客家族群投票選擇之推論（劉嘉薇 2019：20），於第三章訪談大綱設計以鄰近效應解釋北客偏藍、南客偏綠（劉嘉薇 2019：31），第六章結論指出，客家族群與閩族群人口多寡而在地形、語言、閩客關係上，北部「大群」為客家人，南部「大群」為閩南人，形成「北藍南綠」主要因素之一（劉嘉薇 2019：361）。

本書以「大群、小群」概念，觀察閩客關係，並解釋選民投票選擇，確實豐富了客家選舉研究之視角。閩客大小群關係，不但可以解釋全縣選民投票選擇，而且可以解釋縣內不同區域之投票選擇。若以全縣為範圍，全國僅新竹縣（73.6%）、苗栗縣（64.3%）之客家人口比例超過半數，⁶兩縣之客家族群為「大群」，兩縣之全縣整體選民投票取向，大

5 近三任總統選舉，近山客家帶之部分客家文化重點發展區（暫不論臺中市），雖曾出現民進黨勝選情況，如 2016 年選舉新竹縣多數鄉（鎮），及苗栗縣頭份市、卓蘭鎮等，由民進黨勝選；但因 2012 年及 2020 年選舉仍多支持國民黨，故整體來說，近山客家帶仍屬偏藍。另桃園市平鎮區及龍潭區，2012 年選舉由國民黨勝選，2016 年及 2020 年選舉，則由民進黨勝選，是否發生由藍轉綠之政黨版圖位移，可後續觀察。

6 依客家委員會 2016 年人口推估調查，符合《客家基本法》定義之客家人口比例，依序為：新竹縣（73.6%）、苗栗縣（64.3%）、桃園市（40.5%）、新竹市（34.5%）、花蓮縣（32.4%）、屏東縣（25.3%）、臺東縣（19.8%）、臺中市（17.6%）、臺北市

致符合「北客偏藍」論述。若以縣內不同區域，就苗栗縣為例，該縣因山、海地理環境，及鐵路山線、海線對居民生活型態影響，⁷近山多為客家人聚居、濱海則閩客混居之族群分佈明顯；近山客家聚居處之「大群」為客家人，投票取向仍屬「北客偏藍」，但濱海閩客混居處之「大群」為閩南人，投票取向則偏綠，而產生總統選舉「全縣偏藍、縣內濱海區偏綠」情況。

又本書係以客家族群總統選舉投票抉擇為研究目標（劉嘉薇 2019：5）。因總統與立法委員同日舉行投票，若將立法委員選舉納入研究分析，似可觀察到沒有政黨認同之「獨立選民」（independent voter）浮現。新竹縣及苗栗縣之客家文化重點發展區中，客家族群為「小群」者（閩南族群為「大群」），僅苗栗縣「濱海閩客混居處」，渠等居民之投票行為取向，除表 1 所討論的總統選舉政黨版圖位移外，在總統與立法委員同時投票，出現：（2）竹南鎮、後龍鎮、通霄鎮三鎮，總統選舉支持民進黨、立法委員支持國民黨之分裂投票（split-ticket voting），（2）苑裡鎮總統與立法委員皆支持民進黨之一致投票（straight-ticket voting）。⁸

（17.5%）、新北市（16.0%）、南投縣（15.2%）及高雄市（12.6%）等（客家委員會，2017：32）。

- 7 西部幹線鐵路在竹南站分為山線及海線，海線鐵路行經竹南鎮、後龍鎮、通霄鎮、苑裡鎮，進入臺中市。
- 8 苑裡鎮近三屆總統與立法委員選舉得票率，2012 年選舉：（1）總統選舉：民進黨蔡英文（52.12%）高於國民黨馬英九（45.27%）；（2）立法委員選舉：民進黨杜文卿（56.99%）高於國民黨陳超明（38.98%）。2016 年選舉：（1）總統選舉：民進黨蔡英文（62.76%）高於國民黨朱立倫（25.48%）；（2）立法委員選舉：民進黨杜文卿（59.27%）高於國民黨陳超明（29.71%）。2020 年選舉：（1）總統選舉：民進黨蔡英文（61.30%）高於國民黨韓國瑜（34.20%）；（2）立法委員選舉：民進黨羅貴興（44.92%）高於國民黨陳超明（42.50%）。以上得票率數據資料引自中選會選舉資料庫網站（<https://db.ccc.gov.tw/>）。另苗栗縣選舉，地方派系運作，具有重要影響力，選民之分裂投票，究竟是獨立選民日漸增多，還是受地方派系因素影響，有待進一步研究。

此外，鄧志松、黃嘉芳、吳親恩（2015）認為，政黨版圖的變化，鄰近效應與經社背景因素，兩者經常同時存在，在不同個案中輕重有別。⁹ 本書指出，社經地位相關變數（如教育程度、收入、職業）可解釋客家族群投票選擇之影響因素；意即，低社經地位客家人，普遍不容易與閩南人接觸、客語能力佳、易受宗親及地方派系的拉票、客家意識或客家認同較高；而高社經地位客家人，普遍容易與閩南人接觸、覺得閩南人好相處、客語能力較不好、自認族群為政治上弱勢（劉嘉薇，2019：366-367）。如考量鄉村居民與都會居民之社經地位差異性，及社經地位所反映出投票率，¹⁰ 多數客庄位於鄉村地區，其居民之投票動機或意願因素，或許可納入討論議題。

四、結語

本書為客家選舉政治或客家族群投票選擇的基礎研究（劉嘉薇 2019：367），相關數據分析，及對客家族群投票選擇「北藍南綠」的探討，確實獲致本書所欲的補足選舉研究缺角之目標。長期以來，一般都認為「北客偏藍」，就北部、南部大區域，或就全縣為範圍（新竹縣、苗栗縣），尚屬無誤；然而，若就北部特有之濱海客家文化帶，觀察近三屆總統副總統選舉投票取向，濱海客家文化重點發展區之投票取向為

9 葉高華（2017）指出，雙親族群、性別、出生世代、教育程度、階級、民族認同完全相同的兩個人，一旦生活在不同的語言環境裡，受鄰近效應影響，而可能做出不同的家庭語言選擇。

10 社經地位差異可能受到居住地區影響，通常居住於都市地區者，社經地位較高，居住於鄉村地區者，社經地位較低（謝孟穎 2003）。又選民擁有資源多寡、投票成本高低等因素，會影響選民投票意願，一般而言，社經地位低者，投票率相對較低（陳澤鑫 2012；楊孟麗 2003）。

偏綠，其中還包含客家人口比例極高的新屋區，及客家人口比例過半的新竹縣新豐鄉、竹北市。因而，就北部客家族群投票取向，可將「北客偏藍」修正為「北部濱海客家偏綠、近山客家偏藍」。

又檢視南部六堆客家文化重點發展區之近三任總統選舉得票，¹¹除 2012 年甲仙區由國民黨（馬英九）獲勝外，其餘皆由民進黨獲勝，六堆 12 個鄉（區）選民之投票取向偏綠，故就南北客家族群投票取向，似可將「北客偏藍、南客偏綠」論述，更細緻化地修正為「北部近山客家偏藍但濱海客家偏綠、南部客家偏綠」。再檢視東部（花蓮縣、臺東縣）客家文化重點發展區之近三任總統選舉得票，除 2016 年鹿野鄉及池上鄉由民進黨獲勝外，其餘皆由國民黨獲勝，東部 11 個鄉（鎮、市）選民之投票取向偏藍，故或許可將臺灣客家族群投票選擇描述為「北部近山客家偏藍但濱海客家偏綠、南部客家偏綠、東部客家偏藍」。

又延續本書所討論社會學因素中關於地形、語言使用，本文建議可將客家人群次分類（客語腔調）議題，納入未來客家選舉研究之議題。依《客家基本法》第 2 條第 3 款規定，客語包含四縣、海陸、大埔、饒平、詔安等客家腔調；客語腔調成為客家人群次分類之指標。客家腔調中，最多使用者為四縣腔，次多使用者為海陸腔客語。濱海客家帶中，客家人口比例最高為新屋區，次高為新豐鄉，兩地多使用海陸腔客語，兩地選民投票取向偏綠。雖然新竹縣近山客家文化重點發展區亦有海陸腔客語使用者，但就客家人群次分類角度，「不同腔調客語使用者之投票選擇」議題，仍可嘗試探討之。

¹¹ 南部（高雄市、屏東縣）共有 12 個客家文化重點發展區，依《客家委員會六堆客庄整體發展規劃推動小組設置要點》第 2 點及第 3 點規定，12 個客家文化重點發展區皆屬六堆客庄範圍。

此外，本書關注於投票行為個體因素的社會學、社會心理學、理性選擇途徑（劉嘉薇 2019：367）；惟選舉制度的安排，不但會影響選民的投票選擇，而且會影響族群政治的發展，亦是探索客家選舉政治之重要面向。例如，原住民立法委員名額保障設計，並以全國為選區之多席次當選制，讓無黨籍者可長期當選；¹²又如新竹縣、苗栗縣立法委員各應選 2 席，選區劃分為「客家選區」及「閩客混合選區」之單一選區，讓海線的「閩客混合選區」長期由閩南人當選。

謝誌：本文為科技部補助專題研究計畫「選舉制度與族群政治：苗栗縣及新竹縣立法委員選區劃分對閩客族群關係影響」（110-2420-H-008-003-）之部份研究成果。

參考文獻

- 王保鍵，2020，〈選舉制度與族群政治：以新竹縣立法委員選區劃分為例〉。《選舉研究》27（2）：1-48。
- 陳澤鑫，2012，〈書評：公民、系絡及抉擇：系絡如何形塑公民的選舉抉擇〉。《臺灣民主季刊》9(4)：277-234。
- 楊孟麗，2003，〈投票意願與經濟不景氣：臺灣的情形〉。《選舉研究》10(2)：159-191。
- 葉高華，2017，〈臺灣民眾的家庭語言選擇〉。《臺灣社會學刊》62:59-111。

12 山地原住民立法委員自第 7 屆起應選 3 席（原應選 4 席），高金素梅（無黨籍）自第 5 屆當選立法委員連任至今（第 10 屆），第 9 屆及第 10 屆為最高票當選。

- 鄧志松、黃嘉芳、吳親恩，2015，〈環保抗爭與綠黨得票有關嗎？2012年立委選舉政黨票的考察〉。《選舉研究》12(2)：41-69。
- 鄭名翔，2020，〈苗縣議員江村貴涉貪收押，民進黨團總召籲主動請辭〉。自由時報，3月26日。<https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3113972>，取用日期：2021年1月15日。
- 謝孟穎，2003，〈家長社經背景與學生學業成就關聯性之研究〉。《教育研究集刊》49(2):255 - 287。
- Foladare, Irving, 1968, "The Effect of Neighborhood on Voting Behavior." *Political Science Quarterly* 83(4): 516-529.
- MacAllister, I. et al., 2001, "Class dealignment and the neighborhood effect: Miller revisited." *British Journal of Political Science* 31 (1): 41-59.
- Wijk, Daniël van, Bolt, Gideon and Johnston, Ron, 2019, "Contextual effects on populist radical right support: Consensual neighbourhood effects and the Dutch PVV." *European Sociological Review* 35 (2): 225-238.

