

評論

評徐雨村、張維安、羅烈師主編，2018，《土地神信仰的跨國比較研究：歷史、族群、節慶與文化遺產》。苗栗縣三灣鄉：桂冠圖書股份有限公司。xvi+417 頁。

謝名恒* 國立陽明交通大學客家文化學院博士生

《土地神信仰的跨國比較研究：歷史、族群、節慶與文化遺產》是一本會議論文的合集，書中各篇章源自於 2017 年 5 月 14 日，由詩巫永安亭大伯公廟舉辦「2017 福德文化國際研討會」，著重討論馬來西亞與臺灣土地神信仰的比較研究成果。如同序中所表示：「從比較研究的角度，探討土地神信仰在族群內部及跨族群的異同，探究土地神信仰對華人社會所具有的意義（主編序 2018：VII）。」全書共有十六篇文章，其中依據類型再分成五大主題：「信仰傳統與理念演變；臺灣客家伯公信仰及其當代變遷；大伯公與族群關係；在地化與族群交流；節慶、博物館與文化遺產」。然而每一部分的文章篇數、問題意識、分析要旨，以及探討對象不盡相同，顯示出兩地於土地神信仰研究中的豐富性與多樣化，同時觸及的面向和議題相當廣泛，因此筆者簡述各篇要點，再提出觀察及討論。

首先是「信仰傳統與理念演變」共有三篇文章，李豐楙〈斯土斯神：馬華社會中敬祀土地的理念移植〉根據移民南洋的華人社會中祀地敬天

* E-mail: mh_hsieh@outlook.com

投稿日期：2021 年 2 月 7 日

接受刊登日期：2021 年 3 月 26 日

Date of Submission: February 7, 2021

Accepted Date: March 26, 2021

的行為，提出傳承性的「王化仿效」，以及在地性的「斯土斯神」兩種觀點，強調如此的理念無須利用具現的神像即可直接移植，於是轉化成為「唐番土地」的信仰模式。王琛發〈天命、神道設教與主權觀：南洋大伯公等神靈之綜合論證〉認為漢人落地生根到開枝散葉的傳統觀念，藉由崇敬開拓南洋的華人先祖，晉升成為共同祭祀的大伯公信仰。洪馨蘭〈美濃里社真官與福德正神信仰之比較與混成研究〉探討在中國嶺南地區掌管水利的里社真官，過渡成臺灣美濃客庄的福德正神，其所反映的是官方里社制度「混成」（hybridization）嶺南少數民族巫文化。

上述三位作者主要論及土地神信仰的歷史傳統雖然源於中國，然而經由遷徙移動的傳播散布，到了臺灣和馬來西亞的華人社會中再次詮釋，所帶來的信仰續存以及理念轉化。筆者認為此部分的核心議題在於信仰文化的延續轉型，由李豐楙提出的「理念移植」得以認識早期華人從原鄉移民到他鄉時的祭祀挪用，同樣顯示在王琛發提及漢人傳統觀念的持續作用，然而洪馨蘭則提醒此種思考類型，仍須注意其中的轉譯性詮釋與在地化歷程。有鑑於此，促使筆者進一步思考，這種信仰模式是否具有某種標準的典型？而在歷經不同的散播過程、族群互動之後，或許將所產生適度之轉型？關於這樣的提問，上述三位作者皆有更為深刻的研究討論（李豐楙 2013；王琛發 2014；洪馨蘭 2013），得以作為接續以上主題的探討。

其次為「臺灣客家伯公信仰及其當代變遷」共有四篇文章，羅烈師、邱曉燕〈社群與地方：伯公信仰與北臺灣傳統社會之構成〉討論苗栗西湖的客庄伯公，運用社群性與地方性的相互關聯，提出天（天公）、地（伯公）、人（居民）三位一體的象徵格局，呈現漢人社會的構成法則。

陳邦彥、張維安〈六家客家伯公的面貌與變貌：新竹高鐵特區個案分析〉藉由新竹六家高鐵特區的開拓計畫，描述客庄中伯公廟宇的存續，因都市擴張所歷經的遷移及變動。蔡明坤、王淑慧〈內埔客家聚落與伯公信仰〉彙整屏東內埔 14 個客家村落中的 186 座土地公廟，多有保持春祈秋報的信仰傳統，雖然有部分差異的轉變，其反映出各地的發展歷程。張二文〈美濃土地伯公型塑的文化景觀研究〉論及美濃 379 座伯公廟的形式異同，呈現地方社會之變遷，尤其露天型式的伯公壇已逐漸式微。

綜上四則論文分別探究臺灣北、南部的客家區域之中，伯公信仰如何形塑地方社群，以及適應社會的動態過程。接續上部分的提問，根據書中臺灣地區的研究個案得知，客家伯公信仰的變動性相當高，主要是面臨當代社會變化所進行的異動與適配，因此顯示出此種基礎信仰的彈性空間，進而回扣羅烈師提出的天地人三合一之格局，羅文表示：「亦即抽象而自其脈絡中解離，從而輕易地傳播與流動在不同生產模式的社會（羅烈師、邱曉燕 2018：107）。」。於是不可忽視信仰自身背後所牽涉的人群組成、地方發展，彼此勢必扣連在相當程度的關聯之中，尤其馬來西亞的大伯公信仰更是無法脫離在地歷史脈絡與族群互動關係，這部分提醒著我們單點研究之侷限，得以藉由跨域比較適度展開，從而延續至下一主題的討論。

再次是「大伯公與族群關係」共有三篇文章，陳耀威〈檳榔嶼海珠嶼大伯公廟歷史的再檢視〉再次梳理海珠嶼大伯公廟的歷史，認為早期是不分族群的地方公廟，之後轉為客家五屬所管理的大伯公廟。利亮時〈從海珠嶼大伯公廟的祭祀儀式看客閩社團的競合關係〉透過客屬五團體與閩南人寶福社，對於海珠嶼大伯公廟產爭議，以及請火儀式的理解

角度，思考口述歷史所帶來的認知差異。林本炫〈馬來西亞大伯公和臺灣義民爺在族群關係上的比較〉利用「標準化」的理論視野，分析臺灣義民爺和馬來西亞大伯公之間的信仰異同，其中象徵性神格對於馬來西亞的華人，以及臺灣客家人的具體影響值得比較。

前兩者重新探討海珠嶼大伯公廟的歷史詮釋和族群互動，後者則企圖將大伯公及義民爺進行併置的分析論述。檳榔嶼作為早期開發的貿易港口，關於各方言群、同鄉組織、秘密幫會之間的交互影響，隱約地反映在地方信仰之中，由陳耀威及利亮時所呈現的研究材料與研究發現，皆可重新認識在地廟宇的發展歷史。不同的是，林本炫大膽地將兩者看似不同的信仰型式進行比較，納入標準化的神格討論，確實打開大伯公研究中的另一扇窗，有效呼應本書主題：「土地神信仰的跨國比較研究」，另外針對族群性格及神格轉換的關鍵議題，可以參照張維安（2013）、林本炫（2017）的深入討論。值得注意的是，中國原鄉的福德正神信仰、臺灣客家的伯公信仰、馬來西亞的大伯公信仰，雖然具有某種程度的延續性與關聯度，同時皆在中國漢人／臺灣客家／馬來西亞華人的關注範疇之下，似乎忽略與他者或異族之間的涵化影響，這部分的因素可以在接下來的主題中探究。

接著為「在地化與族群交流」，共有兩篇文章，陳億文“Localization of Chinese Malaysian Folk Religion: Datuk Gong Worshippers”（華裔馬來西亞人的民間宗教：拿督公崇拜者），觀察到馬來西亞華人民間宗教的特殊性與地方性，主要涵括原住民族的神靈信仰，顯示在拿督公的祭祀行為之中。蔡靜芬“The Veneration of Dayak Latok among Chinese in Singkawang, West Kalimantan”（印尼西加里曼丹省山口洋華人對雅達人

啦督公的崇敬），發現西加里曼丹山口洋地區的華人會祭拜雅達人的啦督公，並且透過祭祀儀式、信仰象徵進行社群的調整與適應。

上述兩篇皆是根據在地學者的角度出發，觀察馬來西亞與印尼西加里曼丹的華人，在土地神信仰歷經族群交流的互動過程中，進而產生拿督公及啦督公的崇拜轉型。尤其人類學研究中，著重提醒著我們須注意主位觀點（emic）、客位觀點（etic）的分析立場，此類研究雖是較大幅度之在地人的主位觀點，但仍然有著部份研究者的客位觀點。因此在華人社會之中的民間信仰研究，應該需要更為多元的族群經驗，前述的比較研究仍是在所謂漢文化架構之下的理解（臺灣義民爺和馬來西亞大伯公），筆者認為應當跳脫原先的視野，嘗試開展整體地方社會的全貌觀與比較觀。其中東南亞拿督公的信仰討論，可進一步參考吳佳翰（2020）所說明：「採取非華人視角探討馬來群島的拿督公（Datuk Gong）信仰，結合文獻及田野材料談論拿督公在馬來西亞沙巴州（Sabah）瓜拉班尤縣的多樣實踐（2020：41）。」文中有著更為具體且細緻的探討。

最後則是「節慶、博物館與文化遺產」，共有四篇論文，陳亞才〈世界大伯公節〉描述大伯公節的發想緣起及後續發展，強調大伯公廟之間的橫向交往進而提升成跨國連結。黃進仕〈福德文化的節慶推廣：以臺灣桃園土地公文化節為例〉闡述桃園土地公文化節的前置調查內容、後續規劃方式，以及節慶的辦理型式與活動特色。蔡淑娟〈土地神信仰在華人移民地區發展的差異探索：談臺灣桃園市土地公文化館策展的敘事概念〉說明桃園市土地公文化館的展示經驗，以主題性與區域性作為敘事主軸，另外採用不同地區的田野調查當作展示材料。徐雨村〈從文

化遺產論馬來西亞大伯公廟宇的文化實踐〉提及世界大伯公節的推動，達到跨區域、跨國際的伯公信仰連結，之後嘗試透過文化遺產的角度切入，思考未來可操作性的文化特色及發展策略。

以上四篇各自藉由節慶的舉辦、展示的策劃，以及文化遺產的分析側面，提出全球化之下的在地文化實踐的可能形式。筆者以為土地神信仰本質應是凝聚人群組織、彰顯祭祀文化，並且給予不穩定的社會中持續關懷的核心力量，就此將大伯公信仰提升為跨區域、跨國際的世界大伯公節，以及策劃展示使得關心自身生存土地上的神靈信仰，以及朝向文化遺產的關鍵角色，堅信能有著更為深刻意義的後續研究進而依序開展。

就整體閱讀體驗來說，本書是由多位學者參與會議後，經篩選審核而集結成冊的刊物，相較於單一作者針對核心議題所完整撰述的書籍，在單篇的論述中雖然引人入勝，但拉回全書的整體架構之中，卻似乎造成些許失焦的各自討論，同時文章與文章之間的關聯性與對話度也不夠充分，彼此顯得自成一格。這樣的落差無非是反映在學科的差異（宗教學、人類學、社會學、歷史學等）、區域的選定（馬來西亞、臺灣南北客庄、印尼西加里曼丹）、方法的使用（田野調查、參與觀察、深度訪談、文本分析、史料文獻）、關懷的視野（華人信仰的宇宙觀、原鄉與海外的文化變異、族群互動中的涵化過程、當代文化實踐的操作策略）等等。於是本篇書評論及各篇摘要並且藉由主題的提問，嘗試作為各個段落的串聯討論，並且提出後續拓展的可能發揮面向。無論如何本書對於馬來西亞與臺灣的土地神信仰，所帶來的主要貢獻與具體成果仍十分難得可貴，尤其此書承接上一本同為研討會論文集《族群遷移與宗教轉

化：福德正神與大伯公的跨國研究》¹，透過更為廣泛的理解與穩固的基礎之上，持續拓展土地神信仰的比較研究，可謂是承先啟後的重要角色，同時深化此一類型的操作範式。

總體而論，本書點出未來可接續深入發展的關鍵議題，藉由海外華人社會在福德正神的信仰之中，仍有部分值得商榷的討論面向，由上述的研究成果得以看出，關於福德正神的名稱就具有多重指涉，如「福德正神、土地神、土地公、大伯公、伯公、社公」，仍需回到華人群體內部的互動歷程，進一步檢視彼此指稱的異同之處。另外對於祭祀儀式需著重觀察紀錄及詮釋分析，例如舉行的時間地點、儀式流程、祭祀牲禮、表章疏文等，藉由建立整體模式作為大伯公信仰的典型，亦可加入其他區域作為比較基點，進一步延伸論述該信仰之轉型。然而最重要是釐清大伯公之神格屬性的整體樣態與多元面貌，必須將大伯公置於移民社會的歷史脈絡而深入考究，同時思考是否具有信仰涵化與變異的在地轉化，以及進行跨城鄉、跨區域、跨國際，甚至加入跨信仰的比較研究視野，尤其在東南亞社會中特有的「拿督公」則是具有類似大伯公信仰的模式，深信彼此之間的異同之處，必是值得著重剖析及細緻探究。綜上所述，本文主張未來進行大伯公研究的三項值得拓展之走向，分別是：「研究地點的跨域、研究方法的增廣、研究理論的深化」，如此一來將有更為廣泛且深入的對話空間。

1 《族群遷移與宗教轉化：福德正神與大伯公的跨國研究》（2012）是一本會議論文的合集，書中各篇源自於2011年由詩巫永安亭大伯公廟和廈門仙岳山土地公廟合辦之「福德正神研究國際研討會」，集結來自於馬來半島與新加坡、婆羅洲（砂拉越、加里曼丹、沙巴）、以及海峽兩岸數個區域的研究成果。其後經徐雨村擔任主編，由國立清華大學人文社會學院審定稿件及協助出版，該次會議發表十篇論文，而通過審查則有八篇收錄，另外邀請四篇專文，總共有十二篇文章，全書共分成四大部分，序論、新加坡與馬來半島、婆羅洲、海峽兩岸。

時至今日較具有理論意涵的重點研究，即是徐雨村所發表的〈非官方標準化與廟祠同構化：臺灣及馬來西亞的土地神信仰發展的比較研究〉（2018），其中以非官方標準化及同構化的概念，分析從 1970 年代以來，在臺灣及馬來西亞等地的華人社會，將土地神的名稱提升為「福德正神」以及小壇或小祠修建成新廟的過程。結論指出，土地神轉變為「福德正神」的歷程，呈顯了「非官方標準化」及「同構化」之間的交錯發展。「非官方標準化」為「同構化」建立基礎，而在福德祠大量出現後，信眾也重新界定所祀神明的位階，並透過城隍廟、鸞堂的論述，進一步取得「標準化」的位階。標準化及同構化至今依然持續發生，影響著各地人們對各種土地神的神格位階的認知，以及對於祭祀場所、神像與慶典的創新實踐（徐雨村 2018：125）。

如同劉堉珊所強調：「依據各地『大伯公信仰』所展現的歷史記憶及其連結的人群關係，研究者不但能窺看此地社會發展所面臨的各種問題，更能從中理解在地化過程中，客家移民人群如何在新社會重整並建立新的社會關係網絡（2016：177-178）。」此一觀點相當具有啟發性，尤其大伯公沒有國家力量所敕封的正式神格，於是在官方標準化的過程中無法佔有一席之地，顯示出大伯公信仰在神格討論上的「彈性空間」。猶如在東南亞各地不同的口頭傳說事蹟、華人先驅形象、慶典日期規範等，在在顯示著大伯公信仰的流動性質及其不確定性，尤其透過三階段的「砂拉越大伯公節、馬來西亞大伯公節、世界大伯公節」，如此創新節慶的發展脈絡來看，其中所揭示的「泛大伯公現象」，關鍵在於人群組織的整合，文化節慶的創新，執行規劃的策略等觀察，同為接下來的研究者可持續鎖定追蹤的探究之處。

參考文獻

- 王琛發，2014，〈客家先賢與馬來西亞檳城海珠嶼大伯公探析〉。《八桂橋刊》3：30-39。
- 吳佳翰，2020，〈從神殿、英靈到蟻丘：沙巴拿督公信仰的多樣實踐〉。《亞太研究論壇》67：41-76。
- 李豐楙，2013，〈斯土斯神：土地信仰的「理念性移植」—以桃園市為例的綜合考察〉。《世界宗教學刊》21：1-43。
- 林本炫，2017，〈神格的新生和轉換：臺灣義民爺和馬來西亞檳榔嶼大伯公〉。頁 213-235，收錄於蕭新煌主編，《臺灣與東南亞客家認同的比較：延續、斷裂、重組與創新》。桃園市：國立中央大學出版中心。
- 洪馨蘭，2013，〈「社官」信仰在廣東蕉嶺與臺灣美濃的比較研究〉。《民俗曲藝》180：83-130。
- 徐雨村，2018，〈非官方標準化與廟祠同構化：臺灣及馬來西亞的土地神信仰發展的比較研究〉。《華人宗教研究》11：101-130。
- 徐雨村、張維安、羅烈師主編，2018，《土地神信仰的跨國比較研究：歷史、族群、節慶與文化遺產》。苗栗縣：桂冠圖書股份有限公司。
- 徐雨村主編，2012，《族群遷移與宗教轉化：福德正神與大伯公的跨國研究》。新竹市：國立清華大學人文社會學院。
- 張維安，2013，〈馬來西亞檳城海珠嶼大伯公的族群性格：客家與福建

人之間〉。頁 23-44，收錄於張維安主編，《東南亞客家及其周邊》。桃園市：國立中央大學出版中心。

劉堉珊，2016，〈臺灣客家研究中的東南亞視野〉。《民俗曲藝》193：155-207。